



Republika Hrvatska
Županijski sud u Vukovaru
Vukovar, Županijska 33

Poslovni broj: GŽ-666/2022-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Vukovaru, OIB:92599990351, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda: Željka Marina, kao predsjednika vijeća, te Krešimira Biljana kao suca izvijestitelja i Vesne Vrkić Perak kao člana vijeća, u jednostavnom postupku potrošača Kazimira Španić iz Luga Subotičkog, B. Radića 37, OIB: 67711871071, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi Ministarstva financija zastupanog po zakonskom zastupniku ODO u Osijeku protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama, poslovni broj: Sp-175/2022-10 od 31. kolovoza 2022. na sjednici vijeća održanoj dana 18. listopada 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Ministarstva financija kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama, poslovni broj: Sp-175/2022-10 od 31. kolovoza 2022.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Kazimira Španić iz Luga Subotičkog (točka I. i II. izreke) te je između ostalog oslobođen obveze u odnosu na vjerovnika Republika Hrvatska za Ministarstvo financija, Porezna uprava Osijek (točka III. podtočka 5. izreke).

2. Pravodobno podnesenom žalbom Republike Hrvatske (dalje u tekstu RH) za Ministarstvo financija pobija prvostupanjsko rješenje iz svih žalbenih razloga navedenih u članku 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91., 91/92., 88/01., 112/99., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13. 89/14. i 70/19. – dalje u tekstu ZPP) te predlaže drugostupanjskom sudu prihvaćanje žalbe i preinaku pobijanog rješenja u smislu žalbenih navoda.

Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje jer je tražbina Ministarstva financija Porezne uprave navedena u točki III. podtočki 5. izreke rješenja osigurana založnim pravom na nekretnini u vlasništvu potrošača što je uostalom utvrdio i prvostupanjski sud.

Slijedom navedenog a protivno cilju i svrsi Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15., 67/18., 36/22. – dalje u tekstu ZSP) sud je oslobodio potrošača obveze u odnosu na koju je u tijeku ovršni postupak (prisilno zasnivanje založnog prava na nekretnini).

Ukoliko bi pobijano rješenje postalo pravomoćno žaliteljica kao vjerovnik bila bi uskraćena za mogućnost naplate svoje tražbine.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje sukladno odredbi članka 365. ZPP-a te utvrđuje da je prvostupanjski sud na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo te nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud kao drugostupanjski pazi po službenoj dužnosti.

5. Tijekom prvostupanjskog postupka je utvrđeno da je potrošač u neprekidnoj blokadi 3.737 dana; da ukupna glavnica duga u odnosu na deset vjerovnika iznosi 19.255,95 kuna kao i to da je glavnica duga prema Ministarstvu financija 13.814,01 kunu uvećano za kamate na taj iznos od 14.669,57 kuna.

Nadalje je utvrđeno da potrošač od 01. siječnja do 30. lipnja 2022. nije imao novčanih primitaka; u 2021. je primio 11.101,46 kuna potpore za zbrinjavanje ratnih invalida i članova obitelji u 2020. je primio 4.888,27 kuna te u 2019. od 01. srpnja do 31. prosinca 2019. 1.228,20 kuna navedene potpore; vlasnik je transakcijskog i zaštićenog računa kod PBZ-a d.d.; nije vlasnik pokretnina koje bi se mogle unovčiti a suvlasnik je 7/8 nekretnina iz z.k.ul. 236 k.o. Subotički Lug k.č.br. 258 kuća, dvor i oranica u selu površine 5.266 m².

6. Na tako utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud pozivom na odredbe članka 172. Ovršnog zakona (NN 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17. i 131/20. – dalje u tekstu OZ) i članka 79.a. i članka 79.g. stavak 1 i 4. ZSP-a donosi pobijano rješenje.

Svoju odluku obrazlaže time da su navedene potpore koje je potrošač primio izuzete iz ovrhe slijedom čega nema imovine koja bi mogla biti predmetom jednostavnog stečaja potrošača te obzirom na navedeno postoje uvjeti za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja slijedom čega je potrošač oslobođen preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u toči III. izreke pobijanog rješenja.

7. Neosnovani su žalbeni navodi o tome da je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te slijedom toga pogrešno primijenio materijalno pravo jer je utvrdio sve bitne činjenice za donošenje pobijanog rješenja obzirom da su zakonski uvjeti o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog postupka stečaja ispunjeni u smislu odredbe članka 79.g. stavak 1. ZSP-a prema kojoj odredbi će sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna.

Pravilno prvostupanjski sud navodi da navedene potpore koje je potrošač primao u razdoblju od 2019. zaključno sa 30. lipnjem 2022. ne predstavlja imovinu potrošača koja se može unovčiti kao stečajna masa obzirom da se radi o primanjima koja su izuzeta od ovrhe u smislu odredbe članka 172. stavak 1. podstavak 2. OZ-a.

8. Neosnovani su žalbeni navodi i u pogledu suvlasničkog udjela potrošača na nekretnini iz z.k.ul. 236 k.o. Subotički Lug.

Nesporno je da je prvostupanjski sud utvrdio suvlasništvo potrošača na predmetnoj nekretnini no sukladno odredbi članka 79.f. stavak 1. podstavak 3. ZSP-a žaliteljica je bila dužna u roku od 45 dana od objave oglasa osporiti popis imovine odnosno obavijesti sud o svom razlučnom pravu.

Žaliteljica nije postupila na opisani način te ove navode ne može iznositi tek u žalbi protiv rješenja.

Pri tome ovaj sud napominje, suprotno žalbenim navodima, da u pogledu predmetne nekretnine nije u tijeku ovršni postupak već se radi o prisilnom zasnivanju založnog prava dakle o postupku osiguranja tražbine u smislu odredbi OZ-a koji je završen pravomoćnošću rješenja o određivanju i uknjižbi navedenog založnog prava.

9. Osim navedenog sud napominje da predmetna nekretnina ne može biti dio stečajne mase koja se može unovčiti obzirom na odredbu članka 80.b. stavak 1. OZ-a prema kojoj će sud odbiti prijedlog za ovrhu na nekretnini ako glavnica tražbine ne prelazi iznos od 40.000,00 kuna.

10. Slijedom navedenog ovaj sud je sukladno odredbi članka 380. stavak 1. podstavak 2. ZPP-a odbio žalbu i potvrdio prvostupanjsko rješenje.

Vukovar, 18. listopada 2022.

Predsjednik vijeća
Željko Marin

Broj zapisa: **eb313-64f47**

Kontrolni broj: **0394f-c5b48-acad5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Željko Marin, O=ŽUPANIJSKI SUD U VUKOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.